

**Uchwała Nr
Rady Miejskiej w Mikołajkach
z dniar.**

w sprawie uznania skargi na działalność Burmistrza Miasta Mikołajki za bezzasadną.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 40), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2000 r. poz. 2000 ze zm.), Rada Miejska w Mikołajkach uchwała, co następuje:

§ 1. Wniesioną w dniu 24 lutego 2023r. skargę członków Stowarzyszenia „Kompas” Komitet Obrony Mikołajek Przed Administracją Samorządową na działalność Burmistrza Miasta Mikołajki uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady Miejskiej w Mikołajkach zawiadomi stronę skarżącą.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący RM
Antoni Rakus

Uwag formalno-prawnych
nie wniesiono.....

RADCA PRAWNY

Dariusz Zaprawa

Załącznik nr 1
do Uchwały Nr
Rady Miejskiej w Mikołajkach
z dniar.

W dniu 24 lutego do Urzędu Miasta i Gminy w Mikołajkach Stowarzyszenie KOMPAS Komitet Obrony Mikołajek przed Administracją Samorządową dostarczyło „wniosek o podjęcie działań prawnych w celu stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Panu Piotrowi Jakubowskiemu – Burmistrzowi Mikołajek”.

W dniu 27.03.2023r. Stowarzyszenie KOMPAS przesłało na pocztę elektroniczną UMiG w Mikołajkach wystąpienie Pana [REDAKTOWANE], stanowiące „suplement” do wniosku Stowarzyszenia z dnia 24.02.2023r. (takie samo wystąpienie zostało skierowane do Wojewody Warmińsko – Mazurskiego).

W dniu 03.03.2023r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Olsztynie przekazała Radzie Miejskiej w Mikołajkach według właściwości skargę Pana [REDAKTOWANE] przedstawiciela KOMPAS na działalność Burmistrza Miasta Mikołajki w zakresie m.in. gospodarowania mieniem (załącznikiem do niniejszego pisma była treść e-maila przedstawiciela Stowarzyszenia KOMPAS oraz wystąpienia Pana [REDAKTOWANE]).

W dniu 03.03.2023r. Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie przesłała Przewodniczącemu Rady Miejskiej według właściwości pismo Stowarzyszenia KOMPAS z dnia 24.02.2023r. wraz z wystąpieniem Pana [REDAKTOWANE] w treści tożsamej co pismo, które wpłynęło do UMiG w Mikołajkach w dniu 24.02.2023.

Przedmiotowe pisma zostały skierowane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mikołajkach.

Podczas posiedzenia w dniu 16.03.2023r. komisja uznała, że pismo Stowarzyszenia KOMPAS z dnia 24.02.2023r. o podjęcie działań prawnych w celu stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Panu Piotrowi Jakubowskiemu – Burmistrzowi Mikołajek winno być procedowane w części jako wniosek o wygaśnięcie mandatu, a w części zawartych w nim zarzutów jako skarga na działalność Burmistrza Miasta Mikołajki.

W zakresie skargi na działalność Burmistrza Mikołajki wyjaśnienia złożyła Katarzyna Paterman, inspektor UMiG w Mikołajkach i Piotr Jakubowski, Burmistrz Miasta Mikołajki. Pani Katarzyna Patermann oświadczyła, że sytuacja opisana w suplemencie (pismo Pana [REDAKTOWANE]), jakoby po złożeniu wniosku o ustalenia warunków zabudowy (30.01.20213r) w trakcie wizyty w Urzędzie Miasta miało miejsce rzekome żądanie przez nią w imieniu Burmistrza kwoty pół miliona złotych od Pana [REDAKTOWANE] a w wyniku jego odmowy skarżący pięciokrotnie otrzymał odmowę uzyskania warunków zabudowy nie polega na prawdzie i że sytuacja taka nie miała miejsca zarówno w stosunku do Pana [REDAKTOWANE] jak również względem innych osób. W tej sprawie, Pani Patermann została również rozpytana przez policję z uwagi na zawiadomienie złożone przez skarżących, jednakże do chwili obecnej organy ścigania nie kontaktowały się z Katarzyną Patermann ponownie. Odnosnie zarzutów stowarzyszenia KOMPAS o dowolności wydawania warunków zabudowy przez Burmistrza Miasta, a także zarzutów w tej materii w piśmie Pana [REDAKTOWANE] komisja ustaliła, że możliwość wydania decyzji o warunkach zabudowy określa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 poz. 503 ze zm.) i nie jest to decyzja uznaniowa.

Po złożeniu wniosku przez pana [REDAKTOWANE] w dniu 30.01.2013 przeprowadzone zostało, na podstawie art. 96 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, postępowanie wpływu inwestycji na obszar Natura 2000, postępowanie główne w tym czasie

było zawieszono. Wnioskodawca kilkakrotnie wzywany był do uzupełnienia wniosku. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie w dniu 7.10.2015r. wydał stosowne postanowienie i postępowanie główne podjęto.

Możliwość wydania decyzji o warunkach zabudowy reguluje art. 61 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Projekt decyzji sporządza uprawniony urbanista i to on dokonuje analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu. Nie jest to więc decyzja uznaniowa.

W wyniku przeprowadzonych kilkakrotnych analiz funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu okazywało się że nie zostały spełnione wszystkie warunki wynikające z art. 61 ust 1 pkt 1-5. Przede wszystkim organ miał na uwadze brak sąsiedztwa, lokalizację poza miastem, droga gruntowa o funkcji typowo rolniczej użytkowana przez sprzęt rolniczy, jak również brak właściwej klasy bonitacyjnej (klasa III) gruntu, uniemożliwiającej ustalenie warunków zabudowy.

„Art. 61. Ustawy o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym [Przesłanki wydania decyzji o warunkach zabudowy]

1. Wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia następujących warunków:

1) *co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu;*

2) *teren ma dostęp do drogi publicznej;*

3) *istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego;*

4) *teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1;*

5) *decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi;*

6) *zamierzenie budowlane nie znajduje się w obszarze:*

a) *w stosunku do którego decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 428, 784 i 922), ustanowiony został zakaz, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1 tej ustawy,*

b) *strefy kontrolowanej wyznaczonej po obu stronach gazociągu,*

c) *strefy bezpieczeństwa wyznaczonej po obu stronach rurociągu.”*

Ponadto teren ten znajduje się w obszarze Mazurskiego Parku Krajobrazowego, w związku z czym pod uwagę należało wziąć również zapobieganie niekontrolowanemu „rozlewaniu się” zabudowy, w tym pod uwagę wzięto dwie negatywne opinie Mazurskiego Parku Krajobrazowego w Krutyń, w których podnoszono, że planowana lokalizacja znajduje się poza swą zabudową miasta Mikołajki oraz jest niezgodna z zapisami Planu Ochrony Mazurskiego Parku Krajobrazowego.

Pan ██████████ dwukrotnie zapoznawał się z aktami sprawy już po wydaniu decyzji odmawiających wydania warunków zabudowy. Miało to miejsce w dniu 25.07.2018r. (po wydaniu drugiej decyzji) oraz w dniu 26.07.2021r. (po kolejnych dwóch odmownych decyzjach), a nie jak sugeruje w piśmie przed wydaniem decyzji.

W marcu 2021r. urbanista przygotował pozytywny projekt decyzji, jednak wymagało to zmiany wniosku i niektórych parametrów budynków, w związku z tym pismem z dnia

30.03.2021r. wezwano Pana ██████████ do ustosunkowania się do załączonego pozytywnego projektu decyzji i w przypadku akceptacji, dokonania korekty wniosku we wskazanych parametrach. Pismem z dnia 6.04.2021r. wnioskodawca zamiast dostosować wniosek dostosowując parametry do wyników analizy (co wiązałyby się z wydaniem pozytywnej decyzji) postąpił odwrotnie; dokonał zwiększenia wskaźników i parametrów zabudowy, co skutkowało przygotowaniem projektu decyzji odmownej.

Pismem z dnia 29.06.2021r. Fundacja na Rzecz Ochrony Przyrody i Krajobrazu Mazurskiego Parku Krajobrazowego i Dorzecza Krutyni złożyła wniosek o dopuszczenie jej do postępowania. Umotywowany był on celami statutowymi oraz interesem społecznym, co znajduje swój wyraz w treści art. 31 § 1 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego i wyczerpuje wszystkie przesłanki. Zarzuty strony skarżącej, jakoby nie został spełniony warunek – dołączenie KRS-u są nieprawdziwe i nie mają umocowania w przepisach ww. art. 31 kodeksu postępowania administracyjnego.

„Art. 31. Ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego [Udział organizacji społecznej w postępowaniu administracyjnym]

§ 1. Organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem:

1) wszczęcia postępowania,

2) dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu,

jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny.

§ 1a. Organizacja społeczna, o której mowa w § 1, może brać udział w postępowaniu w imieniu i na rzecz pracownika delegowanego na terytorium RP lub z terytorium RP albo pracodawcy delegującego pracownika na terytorium RP lub z terytorium RP - za zgodą strony w imieniu i na rzecz której występuje w postępowaniu.

§ 2. Organ administracji publicznej, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu lub o dopuszczeniu organizacji do udziału w postępowaniu. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania lub dopuszczenia do udziału w postępowaniu organizacji społecznej służy zażalenie.

§ 3. Organizacja społeczna uczestniczy w postępowaniu na prawach strony.

§ 4. Organ administracji publicznej, wszczynając postępowanie w sprawie dotyczącej innej osoby, zawiadamia o tym organizację społeczną, jeżeli uzna, że może ona być zainteresowana udziałem w tym postępowaniu ze względu na swoje cele statutowe, i gdy przemawia za tym interes społeczny.

§ 5. Organizacja społeczna, która nie uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, może za zgodą organu administracji publicznej przedstawić temu organowi swój pogląd w sprawie, wyrażony w uchwale lub oświadczeniu jej organu statutowego.

§ 6. (uchylony).”

Postanowieniem z dnia 12.07.2021r., zgodnie z cytowanym art. 31 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 poz. 2000 ze zm.) dopuszczono do postępowania na prawach strony Fundację na Rzecz Ochrony Przyrody i Krajobrazu Mazurskiego Parku Krajobrazowego i Dorzecza Krutyni.

Decyzją z dnia 10.09.2021r. organ odmówił wydania decyzji o warunkach zabudowy. Na skutek odwołania decyzja została uchylona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie decyzją z dnia 6.12.2021r.

Dnia 8.11.2021r. Rada Miejska w Mikołajkach podjęła uchwałę XXVIII/89/2021 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wokół jeziora Łuknajno, gmina Mikołajki. Plan wszedł w życie 19.01.2022r.

Decyzja z dnia 31.01.2022r. postępowanie umorzono z powodu obowiązywania na tym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Oдноśnie zarzutów skarżących dotyczących dopuszczania przez Burmistrza do manipulowania planami przestrzennymi celem osłabienia „konkurencji”, co ponadto miało spowodować wzrost wartości gruntów będących własnością Pana Jakubowskiego komisja uznała, że Burmistrz uczestniczył jako organ wykonawczy w procedurze planowania, natomiast samo uchwalanie planów należy do rady miasta. Prowadzona w gminie polityka przestrzenna nie była nastawiona na wzrost wartości nieruchomości będących własnością Piotra Jakubowskiego. W przypadku nawet zmiany funkcji na gruntach będących jego własnością taką samą funkcję uzyskiwało również wiele innych nieruchomości na danym obszarze, natomiast o funkcji terenu nie decyduje burmistrz, a przeprowadzana jest stosowna analiza urbanistyczna, uzyskane muszą być stosowne uzgodnienia, jak również zachowana musi być zgodność planu ze Studium przyjętym Uchwałą Nr XV/88/2016 Rady Miejskiej w Mikołajkach z dnia 28 czerwca 2016 r. Sytuacja prawna nieruchomości Pana Pawłowskiego nie miała i nie ma żadnego wpływu na nieruchomości Pana Piotra Jakubowskiego.

Obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego w obrębie Sady, gmina Mikołajki:

- 1) Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części wsi Stare Sady, obręb Sady, gmina Mikołajki położony w sąsiedztwie jeziora Tałty Uchwałą Nr XLII/118/2022 Rady Miejskiej w Mikołajkach z dnia 28 listopada 2022 r.
- 2) Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części wsi Stare Sady, obręb Sady, gmina Mikołajki Uchwałą Nr V/17/2019 Rady Miejskiej w Mikołajkach z dnia 29 marca 2019 r.
- 3) Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w miejscowości Stare Sady, obręb Sady, gmina Mikołajki Uchwałą Nr L/437/2010 Rady Miejskiej w Mikołajkach z dnia 23 lutego 2010 r.
- 4) Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego centrum sportu i rekreacji we wsi Sady, gmina Mikołajki Uchwałą Nr V/17/2001 Rady Miejskiej w Mikołajkach z dnia 26 kwietnia 2001 r.
- 5) Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części wsi Sady – 1, gmina Mikołajki Uchwałą Nr X/91/2000 Rady Miejskiej w Mikołajkach z dnia 16 grudnia 2000 r.
- 6) Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenów lotniskowych we wsi Sady, gmina Mikołajki Uchwałą Nr V/24/98 Rady Miejskiej w Mikołajkach z dnia 19 czerwca 1998 r.

nie blokowały inwestycji sąsiadów Pana Jakubowskiego.

W związku z powyższym skargę uznaje się za bezzasadną.