

Projekt

**Uchwała Nr .....**  
**Rady Miejskiej w Mikołajkach**  
**z dnia ..... 2019 r.**

**w sprawie uznania skargi na działanie organu wykonawczego za  
bezzasadną.**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), Rada Miejska w Mikołajkach uchwała, co następuje:

§ 1. Wniesioną w dniu 14 października 2019r skargę na działanie organu wykonawczego uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady Miejskiej w Mikołajkach zawiadomi stronę skarżącą.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący RM  
Antoni Rakus

Uwag formalno - prawnych  
nie wnoszę .....

RADCA PRAWNY

*Dawid Wojek*

Załącznik nr 1  
do Uchwały Nr .....  
Rady Miejskiej w Mikołajkach  
z dnia ..... 2019r.

W dniu 14.10.2019r. do Rady Miejskiej w Mikołajkach wpłynęła skarga Państwa A.i H.K. na Burmistrza Miasta Mikołajki. Przedmiotem skargi było wprowadzenie strony skarżącej w błąd co do możliwości nabycia części działki oznaczonej nr geod. 4/18 na polepszenie warunków zagospodarowania działki oznaczonej nr geod. 4/3, której strona skarżąca jest właścicielem i naruszenie przepisów art. 7, 7a § 1, 8 § 2, 11 i 12 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Skargę rozpatrywała właściwa Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Mikołajkach na posiedzeniach w dniu 07.11.2019r. i 26.11.2019r. W trakcie posiedzeń komisja wysłuchała wyjaśnień Burmistrza Miasta Mikołajki (pisemnych i ustnych) oraz dokonała analizy dokumentów dotyczących wyżej wymienionej sprawy.

Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Mikołajkach, stwierdza co następuje:

Przywołany przez stronę skarżącą art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r., poz. 2096 ze zm.) mówi: „*W toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.*” W ocenie komisji podjęte przez organ wykonawczy działania miały na celu ochronę interesu społecznego, porównując go jednocześnie z interesem poszczególnych obywateli. Należy zwrócić uwagę na fakt, że okoliczni mieszkańcy zgłaszali w Urzędzie Miasta i Gminy Mikołajki problemy komunikacyjne i utrudnione poruszanie się drogą wewnętrzną, głównie przez służby porządkowe, w związku z umieszczeniem przez stronę skarżącą na gruncie gminnym wiaty. Sprzedaż nieruchomości, o którą ubiega się strona skarżąca doprowadziłaby do jeszcze większego zwięźnienia tego odcinka drogi wewnętrznej. Dodatkowo obecnie trwające prace nad zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów, na których znajduje się nieruchomość o której kupno występowała strona skarżąca, uniemożliwiają rozporządzanie własnością Gminy na tym terenie. Nie może bowiem interes jednostki przeważać interesu Gminy.

Kolejny przytoczony przez stronę art. 7a § 1 kpa „*Jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w sprawie pozostają wątpliwości co do treści normy prawnej, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony, chyba że sprzeciwiają się temu sporne interesy stron albo interesy osób trzecich, na które wynik postępowania ma bezpośredni wpływ.*”, w ocenie Komisji również nie może zostać uwzględniony, ponieważ nie powinien być on interpretowany w taki sposób, że wątpliwości, bez zwracania uwagi na ich doniosłość, powinny być rozstrzygane na rzecz strony postępowania. Za brakiem finalizacji sprzedaży nieruchomości, o której kupno ubiega się strona skarżąca, przeważały, wyżej przywołane, obiektywne okoliczności. Powyższe uzasadnienie przytoczyć można także do zarzutu naruszenia art. 8 kpa „*§ 1. Organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania.*

*§ 2. Organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym.*”

Przedstawione zarzuty z artykułu 11 kpa „*Organy administracji publicznej powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu.*”, w ocenie komisji nie zasługują na uwzględnienie. Trwające prace nad projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz stanowisko części sąsiednich mieszkańców o możliwości pogorszenia dojazdu na istniejącej drodze wewnętrznej w przypadku sprzedaży wnioskowanej nieruchomości, doprowadził w efekcie do anulowania procedury sprzedaży nieruchomości w formie bezprzetargowej. Burmistrz Miasta Mikołajki na początku procedury nie widział przeszkód w sprzedaży nieruchomości, o której kupno wnioskuje strona skarżąca. Jednak po analizie sytuacji dotyczącej prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a także fakt, że sprzedaż nieruchomości skutkować będzie pomniejszeniem powierzchni drogi wewnętrznej, ostatecznie podjął decyzję o wycofaniu nieruchomości ze sprzedaży. Stąd w ocenie komisji również brak jest przesłanek naruszenia art. 12 § 1 i 2 kpa „*§ 1. Organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.*  
*§ 2. Sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie*”.

Analizując powyższe, komisja podkreśla, że anulowanie sprzedaży działki nr 4/18, o której kupno ubiega się strona skarżąca nastąpiło z powodu zaistnienia obiektywnych przyczyn. Powyższe nie spowodowało naruszenia procedury administracyjnej.

Wobec powyższego komisja Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Mikołajkach większością głosów uznaje skargę Państwa A. i H. K. na działalność Burmistrza Miasta Mikołajki za bezzasadną.