

Projekt

**Uchwała Nr
Rady Miejskiej w Mikołajkach
z dnia**

w sprawie: uznania skargi na działalność Burmistrza Miasta Mikołajki za bezzasadną.

Na podstawie art.18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 1465 z późn.zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z 14.06.1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572), Rada Miejska w Mikołajkach uchwala, co następuje:

- § 1. Wniesioną w dniu 25 lutego 2025r., przez Stowarzyszenie Komitet Obrony Mikołajek Przed Administracją Samorządową skargę na działalność Burmistrza Miasta Mikołajki uznaje się za bezzasadną.
- § 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady Miejskiej w Mikołajkach zawiadomi stronę skarżącą.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
Leszek Przybysz

Uwag formalno-prawnych
nie wnoszę
radca prawny
Justyna Lewicka-Jurecka

W dniu 25.02.2025r. do Biura Rady Miejskiej w Mikołajkach wpłynęła skarga Stowarzyszenia Komitet Obrony Mikołajek Przed Administracją Samorządową na działalność Burmistrza Miasta Mikołajki w sprawie przewlekłości i odmowy udostępnienia informacji publicznej.

Dnia 07.04.2025r. Komisja Ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mikołajkach rozpatrywała powyższą skargę. Podczas posiedzenia wysłuchała wyjaśnień Radcy Prawnego Pana Dawida Zawojek. W wyniku przedstawionego postępowania wyjaśniającego ustalono, że zarzuty podniesione w skardze są bezzasadne.

W dniu 20.02.2023 r. do Urzędu Miasta i Gminy w Mikołajkach wpłynął wniosek o udostępnienie informacji publicznej oraz ponaglenie złożony przez Stowarzyszenie Komitet Obrony Mikołajek Przed Administracją Samorządową

Wniosek zawierał "cztery sprawy", w którym znajdowało się łącznie 26 pytań dotyczących ustawiania na różnych parcelach Mikołajek automatów wrzutowych, z których sprzedawane są zabawki dla dzieci oraz zarobkowych automatów zręcznościowych, ogródka przy restauracji "Nóż w Wodzie" przy ul. Kajki 62 – 64, dzierżawy parceli miasta przy zbiegu ulic Kowalskiej, Kasztanowej i Orzyszowej (działka nr 206/20) – budka z lodami, reklam tzw. potykaczy ustawianych potajemnie (bez wnoszenia opłat) na promenadzie.

Pismem z dnia 06.03.2023 r. skierowanym do wnioskodawcy, organ poinformował, że po analizie treści wniosku stwierdził, iż zakres wnioskowanej informacji obejmuje obowiązek przetworzenia, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (t.j.: Dz. U. z 2022r., poz. 902). Biorąc pod uwagę powszechną opinię wyrażaną przez sądy administracyjne dla właściwego rozstrzygnięcia wniosku wymagającego przetworzenia informacji publicznej organ wezwał wnioskodawcę do wykazania szczególnej istotności dla interesu publicznego, by dokonywać wnioskowanego przetworzenia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania.

Stosownie do treści art. 13 ust. 2 u.d.i.p., zawiadomiono wnioskodawcę, że wyznacza się nowy termin na rozpatrzenie wniosku, wskazując dzień 20.04.2023 r.

W wyznaczonym terminie wnioskodawca nie wykazał szczególnej istotności dla interesu publicznego. Wnioskodawca nie udzielił odpowiedzi na powyższe wezwanie, ani nie ustosunkował się w żaden inny sposób.

Po analizie wniosku organ odrębnym pismem z dnia 20.04.2023 r. poinformował wnioskodawcę, że zakres żądanych informacji zawartych w pytaniach o treści:

"Czy reklama alkoholu na potykalcu w pobliżu restauracji "Nóż w Wodzie" (poza obszarem ogródka) jest prawnie dozwolona? Jeśli nie to jakie będą tego konsekwencje prawne", Jakże są straty dla Miasta z tytułu niepobierania opłat za ustawienie potykaczy przed restauracjami?, nie stanowi informacji publicznej w myśl ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (t.j.: Dz. U. z 2022r. poz. 902), dalej jako u.d.i.p.

Ponadto pismem z dnia 18.04.2023 r. organ udzielił odpowiedzi na pozostałe pytania zawarte we wniosku z dnia 20.02.2023 r.

Natomiast w zakresie żądanej informacji z zakresu „trzeciej sprawy”, w części dotyczącej parceli miasta przy zbiegu ulic Kowalskiej, Kasztanowej i Orzyszowej (działka 206/20) – budka z lodami, w treści jak poniżej:

1. Jaka była kwota przychodu Miasta Mikołajki z tytułu dzierżawy ww. parceli w ostatnich 15 latach (proszę wskazać kolejno latami /rok – przychód/?
2. Kto (imię, nazwisko, rok) dzierżawił ww. parcelę w ostatnich 15 latach?
3. Jeśli nie przeprowadzono przetargu na ww. parcelę, to dlaczego tak się działo?
4. Dlaczego zmieniono sposób dzierżawy z bezprzetargowej na przetargową?
5. Jakie straty poniosło miasto z tytułu niegospodarności w ostatnich 20 latach (działka nr 206/20)?,

Burmistrz Miasta Mikołajki doszedł do jednoznacznego wniosku, że zakres i rodzaj żądanej informacji, a w związku z tym forma i działania, jakie należy podjąć celem jej przedstawienia przesądzają o tym, że informację tą należy określić mianem informacji przetworzonej.

W dniu 20.04.2023 r. organ wydał decyzję nr 2/2023 (znak sprawy: Or.1431.22.2023) odmawiającą udostępnienia informacji publicznej w zakresie "trzeciej sprawy" pytania 1 do 5, wskazując, że żądane informacje nie istnieją w chwili wystąpienia z żądaniem udostępnienia informacji publicznej.

Przedstawiciel reprezentujący Stowarzyszenie "Kompas" w dniu 15.05.2023 r. złożył wniosek o uzupełnienie w/w decyzji co do jej rozstrzygnięcia oraz wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji tj.:

1. wskazanie konkretnych dowodów zawartych w uzasadnieniu twierdzeń tj. wymienienie wszystkich żądań strony dotyczących udostępnienia informacji publicznej z wyszczególnieniem tych które zawierały nieprawdziwe informacje (konkretnie), utrudniały realizację zadań urzędowi, kierowane były do innych jednostek;
2. wskazanie sytuacji, w których organizacja naruszyła swoim działaniem prawo oraz jakie działania prawne zostały podjęte, w tych sprawach, przez władze miasta;
3. wskazanie, czy organ I instancji realizował obowiązek powiadamiania prokuratury o przestępstwach, o których informowało Stowarzyszenie i jak zakończyły się te postępowania, oraz skargę do Rady Miejskiej w Mikołajkach.

Postanowieniem znak sprawy: Or.1431.22.2023 z dnia 23.05.2023 r. odmówiono uzupełnienia decyzji nr 2/2023 z dnia 20.04.2023 r. wskazując, że pismem z dnia 20.04.2023 r., znak sprawy Or.1431.22.2023 organ poinformował wnioskodawcę, iż żądanie w zakresie podania informacji: "Czy reklama alkoholu na potykalcu w pobliżu restauracji "Nóż w Wodzie" (poza obszarem ogródka) jest prawnie dozwolona? Jeśli nie, to jakie będą tego konsekwencje prawne? Jakie są straty dla Miasta z tytułu niepobierania opłat? ("czwarta sprawa" dotycząca reklam tzw. potykalcy ustawionych potajemnie (bez wnoszenia opłat) na promenadzie", nie stanowi informacji publicznej w myśl przepisów u.d.i.p.

W pozostałym zakresie wskazano, że z treści art. 111 §1 k.p.a. wynika, iż organ nie może uwzględnić żądania strony co do uzupełnienia orzeczenia, jeżeli żądanie to wykracza poza zamknięty katalog ustawowych elementów podlegających uzupełnieniu.

W dniu 12.06.2023 r. przedstawiciel reprezentujący Stowarzyszenie „Kompas” za pośrednictwem organu wniósł do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie odwołanie od decyzji nr 2/2023 odmawiającej udostępnienia informacji publicznej. W odwołaniu wskazano, że rażąco narusza ona prawo, a podniesione w uzasadnieniu twierdzenia o dezorganizacji pracy urzędu miasta, szykanowaniu władz poprzez podawanie nieprawdy, sprzeczności z interesem publicznym itp. nie znajduje uzasadnienia w zebranych materiałach dowodowych. Organ nie odpowiedział w ogóle na wniosek Stowarzyszenia „Kompas” złożony w trybie art. 113 par. 2 k.p.a. o wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji. Bezpodstawnie też odmówił w trybie art. 111 k.p.a. uzupełnienia decyzji co do informacji, które uznał za niestanowiące informacji publicznej. Takie działanie jest uchylaniem się od rozstrzygnięcia sprawy. Przedstawiciel Stowarzyszenia wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i rozstrzygnięcie sprawy co do istoty.

Odwołanie wraz z całością akt sprawy zostało przesłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie pismem z dnia 12.06.2023 r.

Rozpatrując sprawę w postępowaniu odwoławczym Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie decyzją znak sprawy: SKO.54.39.2023 z dnia 21.07.2023 r. uchyliło zaskarżoną decyzję (2/2023) w całości i przekazało sprawę organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia.

W uzasadnieniu decyzji SKO wskazało, iż podziela pogląd, że w sytuacji, gdy podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej nie dysponuje na dzień złożenia wniosku gotową informacją, a jej udostępnienie wymaga podjęcia dodatkowych czynności, polegających na sięgnięciu np. do dokumentacji źródłowej, sporządzenia określonych rachunków i zestawień, wtedy wytworzenie dokumentu żądanej treści wskazywać będzie na proces jej przetworzenia. Wówczas żądana informacja będzie miała charakter informacji przetworzonej, tj. takiej, która co do zasady wymaga dokonania stanowiących analiz, obliczeń, zestawień statystycznych połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskaniu określonych środków osobowych i finansowych. SKO podniosło, że organ rozpatrujący wniosek o udostępnienie informacji publicznej, jeżeli stwierdzi, że dotyczy informacji przetworzonej to już w wezwaniu skierowanym do strony winien, oprócz żądania dotyczącego wykazania szczególnej istotności informacji dla interesu publicznego, szczegółowo uzasadnić, co przemawia za tego stanem rzeczy, a ponadto winien wskazać precyzyjnie, jakie konkretnie czynności organizacyjne muszą być podjęte celem udzielenia informacji.

W związku z powyższym, wykonując wskazania zawarte w cytowanej decyzji SKO, ponownie rozpatrzono wniosek Stowarzyszenia „Kompas” w zakresie dotyczącym „trzeciej sprawy” tj. parceli miasta przy zbiegu ulic Kowalskiej, Kasztanowej i Orzyszowej (działka 206/20), po ponownej analizie zawartych w niej pytań organ pismem z dnia 07.08.2023 r. poinformował wnioskodawcę, że zakres żądanych informacji zawartych w pytaniach o treści:

”Jakie straty poniosło miasto z tytułu niegospodarności w ostatnich 20 latach (działka nr 206/20)?, Jeśli nie przeprowadzono przetargu na ww. parcelę, to dlaczego tak się działo?, Dlaczego zmieniono sposób dzierżawy z bezprzetargowej na przetargową?”, nie stanowi informacji publicznej w myśl u.d.i.p.

W pozostałej części, odrębnym pismem z dnia 07.08.2023 r. skierowanym do wnioskodawcy, organ jednoznacznie stwierdził, że zakres i rodzaj wnioskowanej informacji w zakresie pytań:

”Jaka była kwota przychodu Miasta Mikołajki z tytułu dzierżawy ww. parceli w ostatnich 15 latach (proszę wskazać kolejno latami /rok – przychód/?), Kto (imię, nazwisko, rok) dzierżawił ww. parcelę w ostatnich 15 latach?” obejmuje obowiązek przetworzenia, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.

Mając na uwadze powyższe, organ ponownie wezwał wnioskodawcę (pismo znak sprawy: Or.1431.22.2023 z dnia 07.08.2023 r.) do wykazania w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, w jakim zakresie występuje szczególna istotność dla interesu publicznego, by dokonać przetworzenia żądanych informacji publicznych. Ponadto wskazano, że w razie braku odpowiedzi we wskazanym terminie podmiot zobowiązany samodzielnie dokona oceny, czy w sprawie zachodzi szczególna istotność dla interesu publicznego, by dokonać przetworzenia wnioskowanych informacji publicznych.

W wezwaniu wskazano, że w trakcie wszczętego postępowania ustalono, że wnioskowana informacja publiczna jest informacją publiczną przetworzoną, ponieważ tut. Urząd nie posiada gotowych informacji we wnioskowanej formie. Wielość wskazanych we wniosku zapytań, obejmujących okres 15 lat, powoduje konieczność zweryfikowania bardzo dużej liczby dokumentów. Wskazano jednocześnie, jakie czynności i działania organ będzie musiał podjąć celem udzielenia informacji w kształcie, w jakim oczekuje tego wnioskodawca. Jednocześnie powiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu na rozpatrzenie wniosku, wskazując dzień 24.09.2023r.

W dniu 23.08.2023 r. wnioskodawca złożył odpowiedź na wezwanie do wykazania szczególnej istotności dla interesu publicznego przetworzenia informacji publicznej. Wnioskodawca nie wykazał

jednak szczególnej istotności dla interesu publicznego wyjaśniając, że "wezwanie to jest bezprzedmiotowe, a zawarte w nim treści świadczą o bałaganie w magistracie mikołajskim."

W dniu 22.09.2023r. organ wydał decyzję Nr 14/2023 odmawiającą udostępnienia informacji publicznej w zawartym we wniosku z dnia 20.02.2023 r. zakresie, w części dotyczącej „trzeciej sprawy” tj. parceli miasta przy zbiegu ulic Kowalskiej, Kasztanowej i Orzyszowej (działka 206/20) – budka z lodami, w treści jak poniżej:

1. Jaka była kwota przychodu Miasta Mikołajki z tytułu dzierżawy ww. parceli w ostatnich 15 latach (proszę wskazać kolejno latami/rok -przychód/?
2. Kto (imię, nazwisko, rok) dzierżawił ww. parcelę w ostatnich 15 latach?

W dniu 10.10.2023r. przedstawiciel reprezentujący Stowarzyszenie "Kompas" za pośrednictwem organu wniósł do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie odwołanie od w/w decyzji wyrażając niezadowolenie z jej rozstrzygnięcia i wskazując, że rażąco narusza ono prawo. Wskazał, że ".....żądana przez nas informacja ma charakter określonej ustawą informacji publicznej oraz to, że jej uzyskanie będzie wykorzystane dla dobra publicznego (ujawni i ostatecznie zakończy dotychczasowy proceder dzierżawienia za bezcen najcenniejszych parceli miasta koleśiom burmistrza)....". Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji, rozstrzygnięcie sprawy co do istoty, względnie uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do rozpatrzenia innemu organowi.

W dniu 16.11.2023r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie wydało decyzję SKO.54.78.2023 utrzymującą decyzję nr 14/2023 Burmistrza Miasta Mikołajki z dnia 22.09.2023r. w mocy w całości. Kolegium podkreśliło, że wnioskodawca nie wykazał szczegółowo motywów, którymi się kierował, występując o udostępnienie żądanych informacji. Nie wyjaśnił w jaki sposób zamierza realnie wykorzystać uzyskane informacje dla ochrony interesu publicznego lub poprawy funkcjonowaniu organu. Nie wykazał także, w jaki sposób udzielenie żądanej informacji mogłoby wpłynąć na poprawę gospodarności w Mikołajkach. Wskazana przez Stowarzyszenie KOMPAS argumentacja dla zasadności wystąpienia o dostęp do żądanej informacji publicznej jest bardzo ogólnikowa, nie wskazuje na indywidualne, realne i konkretne możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domaga, tj. uczynienia z niej użytku dla dobra ogółu w taki sposób, który nie jest dostępny dla każdego posiadacza informacji publicznej. Organ wyższego stopnia uznał, że wnioskodawca nie wykazał przesłanki szczególnie istotnego, a więc kwalifikowanego interesu publicznego.

Przedstawiciel Stowarzyszenia w odpowiedzi na wezwanie do wykazania szczególnej istotności dla interesu publicznego z dnia 23.08.2023r. zwrócił się do "Radnych Miejskich w Mikołajkach o zawiadomienie Prokuratury Okręgowej w Olsztynie o możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na niegospodarności przy bezprawnej i nieuzasadnionej innym okolicznościami dzierżawie parceli miasta nr 206/20".

Ponadto wnioskodawca wywiodł skargę na decyzję nr SKO.54.78.2023 Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie wyrokiem sygn. akt II SA/OI 1132/23 z dnia 19 marca 2024r. uchylił zaskarżoną decyzję oraz utrzymaną nią w mocy decyzję organu I instancji (decyzja 14/2023). Kwestią sporną była ocena czy wniosek skarżącego dotyczył informacji przetworzonej czy też prostej. Zdaniem Sądu żądana przez skarżącego informacja publiczna nie jest informacja przetworzoną, jest to informacja prosta, dlatego też skarżący nie miał obowiązku wykazywania szczególnie istotnego interesu w jej pozyskaniu.

W ocenie sądu organ nie wykazał skutecznie, aby zakres żądanej informacji legitymował się przymiotem informacji przetworzonej.

Pismem z dnia 30.07.2024r. Stowarzyszenie "Kompas" zostało poinformowane, że wyznaczony został nowy termin na rozpatrzenie wniosku.

W dniu 16.09.2024r. organ wydał decyzję Nr 2/2024 odmawiającą udostępnienia informacji publicznej w zawartym we wniosku z dnia 20.02.2023 r. zakresie, w części dotyczącej „trzeciej sprawy” tj. parceli miasta przy zbiegu ulic Kowalskiej, Kasztanowej i Orzyszowej (działka 206/20) – budka z lodami, od której przedstawiciel Stowarzyszenia w dniu 08.10.2024r. wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie.

W dniu 05.02.2025r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie wydało decyzję SKO.54.82.2024 uchylającą w całości decyzję organu pierwszej instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Mikołajki. Pismem z dnia 21.02.2025r.

Stowarzyszenie „Kompas” zostało poinformowane, że wyznaczony został nowy termin na rozpatrzenie wniosku, wskazując dzień załatwienia sprawy na 07.04.2025r.

Sprawa została załatwiona we wskazanym terminie. Rada Miejska w Mikołajkach wniesioną skargę na działalność Burmistrza Miasta Mikołajki uznała za bezzasadną.