

Projekt

**Uchwała Nr
Rady Miejskiej w Mikołajkach
z dnia**

w sprawie: nieuwzględnienia petycji.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 870), Rada Miejska w Mikołajkach uchwala, co następuje:

§ 1. Postanawia się nie uwzględnić petycji złożonej w dniu 24 kwietnia 2025r. przez Stowarzyszenie Komitet Obrony Mikołajek Przed Administracją Samorządową.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. O sposobie załatwienia petycji Przewodniczący Rady Miejskiej w Mikołajkach zawiadomi Wnoszącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Leszek Przybysz

Uwag formalno-prawnych
nie wnoszę
radca prawny
Justyna Lewicka-Jurecka

W dniu 24 kwietnia 2025r. do Biura Rady Miejskiej wpłynęła petycja Stowarzyszenia Komitet Obrony Mikołajek Przed Administracją Samorządową, w sprawie: wprowadzenia segregacji odpadów na Promenadzie, usunięcia wulgarnych grafik znajdujących się pod mostami oraz na terenie Amfiteatru Miejskiego, usunięcia niebezpiecznej linii elektrycznej łączącej budynek Plac Wolności 9 z budynkiem Amfiteatru Miejskiego, kontroli bezumownego wykorzystania parceli miejskich na poszerzanie ogródków restauracyjnych oraz terminowego rozpatrywania wniosków o udostępnianiu informacji publicznej przez Burmistrza Miasta Mikołajki.

Dnia 04 lipca 2025r. Komisja Ds. Skarg, Wniosków i Petycji. Rady Miejskiej w Mikołajkach rozpatrywała powyższą petycję. Podczas posiedzenia wysłuchała wyjaśnień Kierownika Referatu Utrzymania Infrastruktury Publicznej i Ochrony Środowiska Piotra Czulada, Inspektora Ds. Gospodarki Mieszkaniowej i nadzoru nad spółkami Katarzyny Płaza, Burmistrza Miasta Mikołajki Piotra Jakubowskiego oraz Sekretarza Gminy Mikołajki Moniki Golda – Kępa.

1. Wprowadzenie segregacji odpadów na Promenadzie.

Na promenadzie miejskiej nie ma wystarczającej ilości miejsca do ustawienia zestawów pojemników do selektywnej zbiórki odpadów. Rozbudowana infrastruktura koszy, wymagająca oddzielnych pojemników na papier, szkło, plastik, bioodpady i odpady zmieszane, znacząco ograniczyłaby przestrzeń użytkową dla pieszych oraz turystów, a także negatywnie wpłynęłaby na estetykę miejsca.

Ze względu na otwarty i ogólnodostępny charakter promenady, brak byłoby realnej możliwości kontroli nad tym, jakie odpady trafiają do poszczególnych pojemników. Należy zaznaczyć, że Mikołajki to miejscowość turystyczna, a turyści będący głównymi użytkownikami promenady w sezonie rzadko kiedy przestrzegają lokalnych zasad segregacji odpadów, szczególnie gdy przebywają w danym miejscu jedynie czasowo. W efekcie, nawet przy wdrożeniu systemu segregacji, odpady trafiałyby do niewłaściwych pojemników, co uniemożliwiłoby ich efektywne przetworzenie.

Dodatkowo, wprowadzenie takiego systemu wiązałoby się z poniesieniem przez Gminę znacznych nakładów finansowych.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, wprowadzenie segregacji odpadów na terenie promenady miejskiej nie jest rozwiązaniem ekonomicznie uzasadnionym.

2. Usunięcie wulgarnych grafik znajdujących się pod mostami oraz na terenie Amfiteatru Miejskiego.

Urząd Miasta i Gminy w Mikołajkach podejmuje działania w celu usuwania powstających na bieżąco napisów i wulgaryzmów.

3. Usunięcie niebezpiecznej linii energetycznej.

Zgodnie z obowiązującymi zapisami prawa ani Burmistrz Miasta, ani Rada Miejska nie posiadają kompetencji do podejmowania decyzji w sprawach dotyczących usuwania lub przebudowy tego typu instalacji. Kwestie związane z infrastrukturą energetyczną czy telekomunikacyjną pozostają w gestii odpowiednich instytucji branżowych, w tym wypadku właściwe byłoby skierowanie sprawy bezpośrednio do operatora sieci energetycznej lub telekomunikacyjnej.

Wystosowano pismo do Wspólnoty Mieszkaniowej przy Placu Wolności 9 z prośbą o ustalenie właściciela infrastruktury. W odpowiedzi poinformowano, że właścicielem linii jest spółka Marco Polo, a instalacja nie jest linią energetyczną, lecz linią teleinformatyczną, która zgodnie z przedstawionym stanowiskiem nie stanowi zagrożenia dla bezpieczeństwa mieszkańców ani otoczenia.

W świetle powyższych ustaleń, ewentualne dalsze kroki w tej sprawie powinny być podejmowane bezpośrednio w porozumieniu z właścicielem linii spółką Marco Polo lub zgłoszone do właściwego organu nadzoru technicznego, jeśli istnieją uzasadnione wątpliwości co do bezpieczeństwa instalacji.

4. Kontrola bezumownego wykorzystania parceli miejskich.

Kontrole związane z prawidłowym użytkowaniem terenów miejskich oddanych w dzierżawę są prowadzone cyklicznie przez pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Mikołajkach. Podczas tych działań weryfikowane jest, czy dzierżawcy użytkują teren zgodnie z zawartymi umowami oraz obowiązującymi zapisami prawa.

W przypadku stwierdzenia naruszeń, podejmowane są niezwłocznie odpowiednie działania, mające na celu przywrócenie stanu zgodnego z umową lub przepisami. Dotyczy to zarówno przekroczeń powierzchni dzierżawionej, jak i niezgodnego z przeznaczeniem wykorzystywania terenu.

Należy zaznaczyć, że wnioskodawca nie wskazuje konkretnie, który z dzierżawców miałby przekraczać granice terenu określone w umowie dzierżawy, co znacznie utrudnia jednoznaczne odniesienie się do zarzutów zawartych w petycji.

5. Terminowe rozpatrywanie wniosków o udostępnianie informacji publicznej.

Urząd Miasta i Gminy każdorazowo rozpatruje wnioski w ustawowych terminach, wynikających z przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ww. ustawy, w sytuacji, gdy informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, istnieje prawna możliwość przedłużenia terminu udzielenia odpowiedzi do maksymalnie 2 miesięcy,

przy czym wnioskodawca każdorazowo otrzymuje stosowną informację o przyczynach opóźnienia oraz nowym terminie odpowiedzi.

Tym samym należy podkreślić, że obowiązujące przepisy są przestrzegane, a ewentualne wydłużenia terminów wynikają wyłącznie z charakteru i zakresu żądanych informacji.

W związku z powyższym Komisja Ds. Skarg, Wniosków i Petycji nie uwzględniła przedmiotowej petycji.